



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-1569/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku u provodu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom RISTIĆ MONT d.o.o., OIB 88473397798, Zagreb, Botinečka ulica 56, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja ELVISA RISTIĆA, OIB 34772447483, kojeg zastupa punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2483/2022 od 16. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka Elvise Ristića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2483/2022 od 16. ožujka 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2483/2022 od 16. ožujka 2023. u točkama I. - X. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Ristić mont d.o.o., imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici podnijeti prijavu tražbina, odnosno obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikovi dužnici bez odgode ispunjavati svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je da će se ispitno i izvještajno ročište održati 6. srpnja 2023., te je određeno da se rješenje dostavlja nadležnim tijelima radi provedbe upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u javne registre.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona s prijedlogom da ovaj sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje te spis vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Navodi u bitnom kako je u pobijanom rješenju navedeno da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište 16. ožujka 2023., iako iz podataka u spisu proizlazi da je bio prisutan na tom ročištu na kojem je naveo da mu nije poznato zašto su računi dužnika u blokadi, s obzirom na to da na računu društva Ristić mont d.o.o. ima dovoljno sredstava da se namire sva dugovanja tog društva. Ističe kako u tom trenutku nije angažirao stručnu osobu da ga zastupa u ovom postupku i da vjerojatno stoga nije objasnio stvarnu situaciju dužnika. Nadalje, navodi kako je žalitelj sljedećeg dana, 17. ožujka 2023. zatražio od FINA-e potvrdu da društvo Ristić mont d.o.o. nema aktivnih blokada, a koju je priložio u spis i iz koje proizlazi da nema evidentiranih neizmirenih osnova za plaćanje s danom otvaranja stečajnog postupka 17. ožujka 2023. Smatra da zbog činjenice da se stečajni postupak vodi radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, a u konkretnom slučaju zbog činjenice da na računu dužnika nema nepodmirenih obveza, nema niti stečajnih vjerovnika pa da stoga nema smisla niti zakonske osnove za vođenje stečajnog postupka. Pritom se poziva na odredbu čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona kojom je propisano da se odredba čl. 6. st. 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanja trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Na kraju ističe da do stečaja nije trebalo niti doći jer kod dužnika nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanja, već se situacija blokada računa dogodila zbog pogreški u softveru Raiffeisen banke, zbog čega se plaćanja nisu mogla provoditi, odnosno FINA nije mogla navedene iznose zaplijeniti i prenijeti dionicima.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po služenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, navodeći da je dužnik na dan 29. kolovoza 2022. u neprekinutom razdoblju od 165 dana u blokadi u ukupnom iznosu od 23.759,46 kn, a ima i jednog zaposlenog. Prvostupanjski sud je rješenjem od 28. rujna 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 16. studenog 2022. na koje nije pristupio dužnikov zastupnik po zakonu, a niti je osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje niti je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Stoga je prvostupanjski sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja

radi utvrđenja ima li dužnik imovine iz koje bi se namirili troškovi postupka, a po zaprimljenom izvješću privremenog stečajnog upravitelja održano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 16. ožujka 2023. Na temelju provedenog prethodnog postupka prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik ima imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka te je po službenoj dužnosti pribavio podatke FINA-e iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanja na dan donošenja pobijanog rješenja iz kojeg je utvrdio da postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika, i to u razdoblju dužem od 60 dana u iznosu od 3.215,37 EUR / 24.224,59 kn te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 15. ožujka 2022.

6. Ovaj sud nalazi da iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno i zakonito proveo postupak i donio pravilno pobijano rješenje, jer je na temelju pravilno utvrđenih činjenica nedvojbeno utvrdio postojanje jednog od stečajnih razloga iz odredbe čl. 5. SZ-a (nesposobnost za plaćanje iz odredbe čl. 6. SZ-a), te da je pravilno primijenio odredbe čl. 129. st. 1., čl. 130., čl. 131. st. 2. i čl. 122. st. 1. SZ-a.

7. Neosnovan je žalbeni razlog kako je prvostupanjski sud u obrazloženju pogrešno naveo da zastupnik po zakonu dužnika Elvis Ristić nije pristupio na ročište 16. ožujka 2023. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je navedeno kako zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a koje je održano 16. studenog 2022., te iz zapisnika s tog ročišta (list 26. – 27. spisa) proizlazi da na to ročište nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika.

8. Zastupnik po zakonu dužnika pristupio je na ročište radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 16. ožujka 2023. Međutim, iz sadržaja zapisnika proizlazi da su neosnovani žalbeni navodi da je zastupnik po zakonu dužnika na tom ročištu izjavio da mu nije poznato zašto su računi dužnika u blokadi i da na računu ima dovoljno sredstava za namirenje svih dugovanja dužnika. Naime, iz zapisnika s tog ročišta proizlazi da se žalitelj očitovao samo o imovini dužnika, dok na tom ročištu nije osporavao postojanje stečajnog razloga.

9. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud, sukladno stanju spisa na dan donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka 16. ožujka 2023., donio odluku o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Navodi žalitelj da 17. ožujka 2023. račun dužnika nije bio u blokadi, nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da FINA s danom zaprimanja rješenja o otvaranju stečajnog postupka briše sve blokade pa je to razlog zašto je navedeno da je evidentirano „0“ dana blokade, a ne to što bi dužnik podmirio svoje obveze. Pozivanje žalitelja na odredbu čl. 6. st. 3. SZ-a je neosnovano iz razloga jer iz podataka u spisu proizlazi da dužnik nije tijekom prethodnog postupka odnosno do dana donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka dostavio dokaz da je namirio sve tražbine vjerovnika, dok je iz Očevidnika neizvršenih osnovan za plaćanja sa stanjem na dan donošenja pobijanog rješenja, 16. ožujka 2023. utvrđeno da su tog dana postojale neizvršene osnove za plaćanja u

odnosu na dužnika, i to u razdoblju dužem od 60 dana. Posebno valja istaknuti da žalitelj svoje navode o pogrešci u softwareu Raiffeisen banke ničim nije dokazao.

11. Iz navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30857-aca87**

Kontrolni broj: **09ae3-8753e-166a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.